

伊方原発環境安全管理委員会原子力安全専門部会 委員コメント一覧

質問番号	委員コメントまとめ	項目	日付	コメント委員	回答欄
1	タンカーによる外部火災の影響評価は実施していないのか。(四電)	火災に対する考慮	9/11	吉川委員	
2	火災に対する影響評価について、解析は国のガイド等で示された方法によるものと理解しているが、数字そのものの保守性はどのくらい考えているのか。計算モデルのマージンを考慮したものになっているか。(四電)	火災に対する考慮	11/19	宇根崎委員	
3	航空機墜落による火災影響評価において、評価ガイドに記載のある落下確率(10マイナス7乗(回/炉・年))の根拠や背景について、説明願いたい。(国)	火災に対する考慮	11/19	森委員	
			11/19	吉川委員	
4	航空機が落下する面積は、発電所全体の面積を想定しての確率か。(四電)	火災に対する考慮	11/19	望月部会長	
5	航空機墜落による火災影響評価において、基本的には自衛隊機や米軍機が飛行しなければいいのではないか。(国)	火災に対する考慮	11/19	高橋委員	
			11/19	望月部会長	
6	中越沖地震で柏崎刈羽原発で所内変電所が火災を起こしたことから、火災防護の対策が強化されたが、新規制基準ではどう関係があるか。(国)	火災に対する考慮	11/19	吉川委員	
7	火山の影響評価について、火山の噴火によって発電所に対してどういう危害を想定しているのか。また、「5cm」というのは何を意味しているのか。(四電)	自然現象(火山)	10/16	森委員	
			9/11	高橋委員	
8	安全性の中には構造安全性や機能安全性があるが、発電所にとってどのような危害になるのか。(四電)	自然現象(火山)	10/16	森委員	
9	火山灰が、空気と水の両方のフィルターの機能を低下させないかを検証し、問題なかったということか。(四電)	自然現象(火山)	10/16	森委員	
10	火山噴火の際の地震に対する安全性についてどう考えているか。また、過去に危険なものはあったか。(四電)	自然現象(火山)	10/16	吉川委員	
11	火山噴火の際の地震に対する安全性についてどう評価しているのか。(国)	自然現象(火山)	10/16	吉川委員	
12	火山地震については四電で独自に調査したのか。(四電)	自然現象(火山)	10/16	吉川委員	
13	火山の影響評価でのシミュレーションとは何をしたか。(四電)	自然現象(火山)	10/16	吉川委員	
14	軽石(パミス)が浮遊してきた際の影響はどうか。また、火山灰の粒子が電子機器に悪影響を与えるということはないと判断したということで間違いはないか。(四電)	自然現象(火山)	10/16	高橋委員	
15	火山灰が建屋に入っても電気系統は影響はないか。(四電)	自然現象(火山)	10/16	望月部会長	
16	火山灰の影響について、建屋の外、その他の関連施設も問題ないということか。(四電)	自然現象(火山)	10/16	高橋委員	
17	火山活動が連続で起こっても、発電所内や外部との連絡手段は問題ないのか。電子機器類は問題ないのか。(四電)	自然現象(火山)	10/16	高橋委員	
18	数年前にアイスランドであった大規模な火山活動において、原子力発電所等の施設に影響がなかったかを教えていただきたい。(四電)	自然現象(火山)	10/16	森委員	
			10/16	望月部会長	

質問番号	委員コメントまとめ	項目	日付	コメント委員	回答欄
19	現地で電源車や冷却用海水等の接続口を確認したが、こうした機器にも火山灰は影響がないことを確認しているのか。(四電)	自然現象 (火山)	11/19	森委員	
20	一度火山が噴火すると火山灰が長期に浮遊すると考えられるが、作業員への影響・対策は考慮しているのか。(四電)	自然現象 (火山)	11/19	森委員	
21	現地で電源車や冷却用海水等の接続口を確認したが、こうした機器にも火山灰は影響がないことを確認しているのか。(四電)	自然現象 (火山)	11/19	望月部会長	
22	森林火災の影響評価において、評価ガイドでFARSITEという森林火災シミュレーション解析コードの利用を推奨していること的位置付けを説明願いたい。(国、四電)	自然現象 (森林火災)	11/19	吉川委員	
			11/19	望月部会長	
			11/19	森委員	
23	森林火災によって周囲が延焼した場合、送電線や鉄塔の健全性はどのように考えているのか。(四電)	自然現象 (森林火災)	11/19	森委員	
			11/19	望月部会長	
24	森林火災によって周囲が延焼した場合、早期に復旧できるのか。(四電)	自然現象 (森林火災)	11/19	森委員	
25	森林火災によって外部電源が遮断された際に、保管されている燃料を使用するとしているが、重油タンクの健全性について、重要であるので説明願いたい。(四電)	自然現象 (森林火災)	11/19	宇根崎委員	
26	自然現象の重畳の考え方について、積極的に考えていただきたい。また、新規制基準における自然現象の取り扱いはどうなのか。(国)	自然現象 (その他)	11/19	吉川委員	
27	自然現象の重畳の考え方について、積極的に考えていただきたい。(四電)	自然現象 (その他)	11/19	高橋委員	
28	新規制基準において、想定される自然現象は性能規定ということか。(国)	自然現象 (その他)	11/19	森委員	
29	自然現象に対するソフト面の評価について、シミュレーションや実際の訓練における検証をお願いしたい。(四電)	自然現象 (その他)	11/19	宇根崎委員	
			11/19	望月部会長	
30	竜巻に対する影響評価について、構造体ではないが、窓ガラスや外に露出した設備等、機能を持続するために重要なものの取り扱いはどうなっているか。(四電)	自然現象 (竜巻)	9/11	森委員	
31	竜巻に対する影響評価について、重要な設備や免震重要棟に窓ガラスはないのか。(四電)	自然現象 (竜巻)	9/11	森委員	
32	竜巻に対する影響評価について、竜巻の見分の蓄積が少ないが、今後どのように不確かさを考慮して評価を進めていくのか。(四電) (国)	自然現象 (竜巻)	9/11	宇根崎委員	
33	竜巻に対する影響評価について、竜巻は、風速だけでなく、海水を巻き上げた場合の影響も検討すべきではないか。(四電)	自然現象 (竜巻)	9/11	高橋委員	
34	重大事故等の対処に必要な電源設備について、地震力あるいは風力、そういった設計荷重を考慮しているのか。(四電)	自然現象 (竜巻)	9/11	森委員	
35	安全防護対象施設に重大事故等の対処に必要な電源設備に関するものは全て入っているということか。(四電)	自然現象 (竜巻)	9/11	森委員	
36	送電線等の配電関係は、すぐに復旧できるという前提なのか。(四電)	自然現象 (竜巻)	9/11	森委員	
			9/11	望月部会長	
37	竜巻評価の許容値及び評価結果に対する余裕を説明願いたい。(四電)	自然現象 (竜巻)	11/19	森委員	

質問番号	委員コメントまとめ	項目	日付	コメント委員	回答欄
38	竜巻の定義について、突風・強風を引き起こす自然現象と捉えていいのか。スーパータイフーンという今回フィリピンを襲ったものも含まれるのか。(四電)	自然現象 (竜巻)	11/19	森委員	
39	特に竜巻ということで主に陸地付近を想定しているが、スーパータイフーンのような海洋上で起きているものも想定すべきではないか。(四電)	自然現象 (竜巻)	11/19	森委員	
40	竜巻の影響評価について、文書で根拠を示した上で、論理立てた説明を願いたい。(四電)	自然現象 (竜巻)	11/19	森委員	
41	評価には今回フィリピンで発生したような台風も含まれているのか。このような台風が日本で発生したとしても対応できるのか。(四電)	自然現象 (竜巻)	11/19	吉川委員	
42	十数年前に、四国の法皇山脈において、共振現象により鉄塔が倒壊したことがあった。その後の鉄塔建設用地選定に当たっては、その辺りのことも考慮していると考えているが、データがあれば付け加えて欲しい。(四電)	自然現象 (竜巻)	11/19	高橋委員	
			11/19	望月部会長	
43	台風の影響評価についてはどうするのか。(四電)(国)	自然現象 (竜巻)	11/19	吉川委員	
			11/19	望月部会長	
44	新規制の前までは、タービン動補助給水ポンプが炉心溶融防止に主要な役割を果たすと説明してきたが、重大事故対策として、多重防護で炉心溶融を防止する過程が複雑に変わってきているのではないか。(四電)	シビア対策	7/17	渡邊委員	
45	蒸気発生器への給水手段の追加について、ポンプ車と蒸気発生器代替注水ポンプにより、設備の多様化を図っているということか。(四電)	シビア対策	7/17	宇根崎委員	
46	蒸気発生器への給水手段の追加について、ポンプ車と蒸気発生器代替注水ポンプがあるが、それぞれ何系統あるのか。各ループに注入できるのか。(四電)	シビア対策	7/17	宇根崎委員	
47	蒸気発生器への給水手段について、ポンプ車からの注入ラインも蒸気発生器代替注水ポンプと同じか。(四電)	シビア対策	7/17	宇根崎委員	
48	蒸気発生器への代替注入について、多様化・多重化することが飛躍的な安全性の向上につながる可能性があると考えますが、その点について何か検討しているか。(四電)	シビア対策	7/17	宇根崎委員	
49	追加した蒸気発生器への代替給水手段について、タービン動からの注水配管が使用不能になった場合は、注水できなくなるという理解でよいか。(四電)	シビア対策	7/17	宇根崎委員	
50	重大事故の解析はどのようなコードを使用しているか。精度や判断基準等は検証されているか。(四電)	シビア対策	7/17	吉川委員	
51	(ATWS)影響緩和装置の出力制御はどのような方式か。実験検証はされているのか。(四電)	シビア対策	7/17	吉川委員	
52	(ATWS)影響緩和装置の実験検証について、実際にそういうシステムで出力が目的とする範囲まで抑制できるかどうか。過去の実験データはあるかどうか。(四電)	シビア対策	7/17	宇根崎委員	
53	ATWSについて説明をお願いしたい。(四電)	シビア対策	9/11	吉川委員	
54	炉心が損傷し、デブリが格納容器下部に落下した場合について、どのように検討しているか。(四電)	シビア対策	7/17	吉川委員	
55	蒸気発生器の代替注入について、中破断のLOCA程度に役立つことは分かるが、大破断喪失事故が起きた場合はどうか。(四電)	シビア対策	7/17	渡邊委員	

質問番号	委員コメントまとめ	項目	日付	コメント委員	回答欄
56	蒸気発生器の代替注入について、大破断・中破断・小破断の場合の手順はスムーズに実施できるのか。(四電)	シビア対策	7/17	渡邊委員	
57	格納容器の使用条件200℃(限界温度)は、どこで決まっているのか。(四電)	シビア対策	7/17	渡邊委員	
58	格納容器限界温度は200℃となっており、外部火災による外表面温度も200℃となっているが、内も外も同じか。(四電)	シビア対策	7/17	渡邊委員	
59	第28回審査会合での重大事故時の対策の有効性評価において、原子炉格納容器の限界温度と限界圧力について、妥当性を整理して説明するよう指摘されているが、そのときの審査状況について聞かせていただきたい。(四電)	シビア対策	10/16	吉川委員	
60	原子炉格納容器の安全性について、伊方原発独自に実験を行い、確認したということか。(四電)	シビア対策	10/16	吉川委員	
61	格納容器の安全性確認について、小さな破損はあったのか。(四電)	シビア対策	10/16	吉川委員	
62	格納容器の安全性確認について、規制庁に説明した際の反応はどうだったか。宿題事項は残っているか。(四電)	シビア対策	10/16	吉川委員	
63	伊方原発の格納容器の安全性確認について、限界温度と限界圧力は他のPWRでも同じなのか。(四電)	シビア対策	10/16	吉川委員	
64	一度目地震が起こった後に、二度目の格納容器の安全性を検証しているのはなぜか。(四電)	シビア対策	10/16	吉川委員	
65	今回、伊方原発独自に格納容器の安全性について検証しなさいという指示がでたのは何故か。(四電)	シビア対策	10/16	渡邊委員	
66	それぞれのプラントできちんと安全性を評価することになったということか。(四電)	シビア対策	10/16	渡邊委員	
67	シビアアクシデント時の緊急時対策所の被ばく線量について検討を行っているが、中央制御室についても行う必要があるのではないか。(四電)	シビア対策	10/16	吉川委員	
68	日本と中国の炉心損傷頻度の数字の単位は同じか。炉心損傷頻度について、日本は中国と比較して2桁大きいのがこれでよいのか。(国)	シビア対策	11/19	吉川委員	
69	最近の欧州の軽水炉の設計ではシビアアクシデント対策としてコアキャッチャーが設置されているが、新規制基準ではどう考えているか。(国)	シビア対策	11/19	吉川委員	
70	格納容器再循環ユニットについて、1次側の流れが分からない中で熔融炉心の熱の除去の対応は可能か。(四電)	シビア対策	9/11	吉川委員	
71	PWRの格納容器の破損防止対策について、炉底から炉心が落ちたときの熱の除去の方法が明確な図を用いて説明願いたい。(四電)	シビア対策	9/11	奈良林委員	
			9/11	望月部会長	
72	随所に不確かさという言葉がでてくるが、それを事業者側がどう取り入れて、規制側がどう判断していくのか確認していく必要がある。(国)	全般	7/17	宇根崎委員	
73	高経年化対策のところで、運転期間延長の申請が提出されてから判定基準や要件を考えると説明があったが、事前に明示する必要があるのではないか。(国)	全般	7/17	森委員	
74	高経年化対策に関しては、判断基準や要件が載っている実施ガイドがあるとのことだが、自然災害の項目でもあるのか。(国)	全般	7/17	森委員	

質問番号	委員コメントまとめ	項目	日付	コメント委員	回答欄
75	これまでの規制において、どこが弱かったのか、どこを補強すべきか、との説明はあったが、今回の新規制で本当に安心なのか、もう少し説明して欲しい。(国)	全般	7/17	渡邊委員	
76	これまでは事業者の自主的な取組として実施されたものについて、規制基準を導入したことによるメリット・デメリットがあるが、どう評価して導入に至ったのか。(国)	全般	7/17	渡邊委員	
77	規制基準をさらに改善すべきときに、定量的な基準の要件は、どの程度有効性があるのか、規制側も認識し、事業者の対策が十分かどうかの判断とすることが理想的で、そういう観点でぜひ取り組んで欲しい。(国)	全般	7/17	宇根崎委員	
78	5年間猶予の機器について、リスクを定量的にきちんと説明し、規制要件の効果の評価を説明して欲しい。(国)	全般	7/17	宇根崎委員	
79	人間が介在することによる見落としをなくすために、規制する側が常駐するといいいのではないかと思うが、そういう議論は行っているのか。(国)	全般	7/17	森委員	
80	県に対して、事業者の報告遅れがあったが、国は事前に把握しているのか。(国)	全般	7/17	森委員	
81	発電所に常駐している規制庁職員は、事業者の取組のチェックは行っているのか。(国)	全般	7/17	森委員	
82	多重防護の観点から過程が複雑になり、保守保全の観点から運転の仕方が変わってくると思うが、事業者はどのように対応するのか。(四電)	全般	7/17	渡邊委員	
83	新規制導入以降の規制側の規制のやり方はどのように変わったか。(国)	全般	7/17	渡邊委員	
84	新規制事務所の職員が代替スプレイポンプの定期点検に立会し、手順書どおりの稼働を確認することは、新規制で新たに追加されたのか。(国)	全般	7/17	渡邊委員	
85	安全目標はいつから導入し、具体的にどのようなことを規制するのか。諸外国の状況と比較して日本の実情を説明して欲しい。(国)	全般	7/17	吉川委員	
86	安全対策については、国が全国民に対して説明し、必要性についても政府が説明責任を持つ必要がある。また、「深層防護」の概念を説明する必要があるのではないか。(国)	全般	7/17	奈良林委員	
87	当専門部会の議論を踏まえて、厳格かつ的確な審査をお願いしたい。(国)	全般	7/17	宇根崎委員	
88	新たな処分等があれば県民にわかりやすい説明をお願いしたい。(国)	全般	7/17	宇根崎委員	
89	新規制基準において、解析結果や条件等で変更があった場合は専門部会等で説明をお願いしたい。(四電)	全般	7/17	宇根崎委員	
90	安全対策について、可能な限り前倒しで、確実に遂行をお願いしたい。(四電)	全般	7/17	宇根崎委員	
91	原子力規制委員会では、人員の配置や手順書も見据えた審査が行われているのか。(四電)(国)	全般	9/11	宇根崎委員	
92	「原子炉主任技術者」の位置付けや役割はどうか。常に新しい安全に関する知識を持った人がなっているのか。(四電)(国)	全般	9/11	吉川委員	
93	他国が導入している「安全技術者」のような制度を、今後日本でも電力全体としてやっていくのか。(四電)(国)	全般	9/11	吉川委員	

質問番号	委員コメントまとめ	項目	日付	コメント委員	回答欄
94	「原子炉主任技術者」と「安全技術者」と二つの言葉が合って、それぞれ別の意味のものだが、日本では同じ言葉になっているということか。(四電)(国)	全般	9/11	吉川委員	
95	他国が導入している「安全技術者」のような制度を、国家資格の「原子炉主任技術者」とは別に導入するなど、より厳しい取組みを期待する。(四電)(国)	全般	9/11	吉川委員	
			9/11	望月部会長	
96	「原子力防災管理者(所長)」は、「原子炉主任技術者」の資格を持っているのか。(四電)	全般	9/11	森委員	
97	「原子力防災管理者(所長)」と「原子炉主任技術者」の意見が異なった場合はどちらが優先されるのか事前に決められているのか。(四電)	全般	9/11	森委員	
98	福島第一事故時では、方針等を決めるときに「原子力防災管理者(所長)」と「原子炉主任技術者」の間でどのように決められたのか。(四電)	全般	9/11	森委員	
99	発電所で重大事故等が発生した場合に、発電所や本店、など、どこを判断を優先するか、取り決めはしているのか。(四電)	全般	9/11	森委員	
100	発電所で重大事故等が発生した場合に、発電所や本店、など、どこを判断を優先するか、取り決めを行い、明文化しておくことが重要。(四電)	全般	9/11	森委員	
101	危険予知訓練により、危険なところを検討する必要がある。また、そういう目で現地調査を行う必要がある。(四電)	全般	9/11	奈良林委員	
102	ストレステストで確認された弱点については、どのように対処しているのか。現地調査を実施する前に、どの箇所が危険なのか確認しておく必要がある。(四電)	全般	9/11	奈良林委員	
103	モニタリング設備における、重大事故時に使用する可搬型モニタリング設備について、有人・無人のどちらで使用するのか。(四電)	全般	10/16	森委員	
104	可搬型モニタリング設備を運べない場合はどのように対応するのか。(四電)	全般	10/16	森委員	
105	可搬型モニタリング設備を運べない場合はないと考えてよいか。(四電)	全般	10/16	森委員	
106	可搬型モニタリング設備を事故後すぐに運ぶ必要がある場合、ロボット等を使用する考えはあるのか。(四電)	全般	10/16	森委員	
107	海洋モニタリングについて、規制庁の意図はどのようなものか。(四電)	全般	10/16	吉川委員	
108	規制庁の立場として、事故時に統括することになるので、モニタリングに関して審査会合でヒアリングをしているということか。(四電)	全般	10/16	吉川委員	
109	規制庁が事故時に責任を持ち、放出源の特定をするということか。(国)	全般	10/16	吉川委員	
110	審査内容を説明する前に事象をどのような方法で審査しているのか最初に説明して欲しい。(四電)	全般	11/19	森委員	
111	性能設計規定という前提のもと、破壊確率について説明願いたい。(四電)	全般	11/19	森委員	

質問番号	委員コメントまとめ	項目	日付	コメント委員	回答欄
112	新規制基準は性能規定であり、ガイドは最低ラインであるので、四国電力には、性能規定であるという趣旨を理解して、御説明をいただきたい。(四電)	全般	11/19	森委員	
			11/19	望月部会長	
113	海難事故の原発への影響についてはどう対応しているか。(国)	全般	11/19	吉川委員	
114	規制委員会の規制基準は世界的にも遜色のない基準と言えるのか。PSAを電力会社に課してどのように科学的で合理的な規制活動に反映されるのか。(国)	全般	11/19	吉川委員	
115	最先端の地球科学分野の一線の研究者はどの程度審査や助言に参画されているのか。自然災害に関わる気象や地殻変動などの学問分野の知識の最先端の進展を各種の原子力施設立地の安全性確保にどのように反映するのか。(国)	全般	11/19	吉川委員	
116	PSA(確率論的安全評価)はこれまでも事業者において評価されてきたが、公表されていない。評価結果ではなく、共通要因とヒューマンファクター等の中身が重要であり、公開で議論してもらいたい。(国)	全般	11/19	吉川委員	
117	発電所北側に中央構造線があるが、連動する活断層の長さに関して、十分に不確かさも考慮して想定をする必要がある。(国)	耐震・耐津波機能	7/17	高橋委員	
118	津波に関しては、最悪の事態を想定して対策をとろうとしていると理解しているが、揺れに関して、イベントツリーでの解析等を行っているのか。(国)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
119	海外では、リスクという概念で、確率論的評価が行われているが、日本ではおこなわれているのか。若しくは、議論されてきたのか。(国)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
120	米国等で、確率論的評価が行われているが、原子力規制委員会で議論して欲しい。(国)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
121	これまでの耐震安全性評価から追加・変更された事項はあるのか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
122	深部ボーリングについて、地震計は設置して、観測を開始したのか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
123	深部ボーリングで設置した地震計について、微小地震の測定記録は、今までの記録で予想していた範囲内に入っているのか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
124	基準地震動評価のプレート間地震(南海トラフ)というのは、陸側が一番厳しい評価になるのか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	宇根崎委員	
125	原子炉設置変更許可申請書の添付6のパラメータについて、不確かさが全て包絡しているのかどうか説明して欲しい。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	宇根崎委員	
126	津波の検討ケースについて、重複させたものはないのか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	宇根崎委員	
127	津波の検討ケースについて、重複させた場合にフェーズが小さくなるのはなぜか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	宇根崎委員	
128	津波の検討ケースについて、重複させた場合にフェーズが重なる想定をする必要があるのではないか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
129	津波の検討ケースについて、地すべりはどのくらいの規模なのか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
130	津波の検討ケースについて、5億4,000万m ³ といったものが崩壊して、別府湾に土塊が入るというもののシミュレーションも含まれているのか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	

質問番号	委員コメントまとめ	項目	日付	コメント委員	回答欄
131	津波の検討ケースについて、瀬戸内海側の地形で海底地すべりが起きる場合は確認しているか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
132	元東大の都司氏によると、1596年の慶長豊後地震では瀬戸内海側で大きな津波があったとしているが、それについての検討はしているのか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
133	元東大の都司氏によると、1596年の慶長豊後地震では大きな津波があったとしているが、玄与日記は山口県上関の地元の伝承ではないのか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
134	1596年の慶長豊後地震について、津波被害地を大分県佐賀関の上関であったと想定した場合の津波の検討はしているのか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	森委員	
135	地震について、伊予灘、日向灘地震等は考慮しているのか。(四電)	耐震・耐津波機能	7/17	高橋委員	
136	活断層評価において、長い連動評価を実施することとなった背景は何か。安心のために実施しているのか。(四電)	耐震・耐津波機能	9/11	森委員	
137	480kmの地震動の評価について、強震動生成域をこれまでと同じようにレシピに従って設定するのか。(四電)	耐震・耐津波機能	9/11	森委員	
138	規制庁では、津波評価において、局所的地質の上下運動などは議論されたのか。(四電)	耐震・耐津波機能	9/11	森委員	
139	審査会合では、津波評価について、強震動における傾斜断層運動を津波に対して当てはめた検討を行っているのか。(四電)	耐震・耐津波機能	9/11	森委員	
140	地質境界としての中央構造線は北に傾斜しており、現在のジョグをつくったりするような活断層としての中央構造線は鉛直と考えているか。(四電)	耐震・耐津波機能	9/11	高橋委員	
141	柏崎刈羽では、中越沖地震の際に地震波が増幅したが、伊方はどこまでの深さが水平成層と考えているのか。(四電)	耐震・耐津波機能	9/11	森委員	
142	震源を特定しない地震動(16地震)について、評価結果が出れば説明願いたい。(四電)	耐震・耐津波機能	9/11	森委員	
143	送電線が交差している箇所について、断線すれば接触事故になるが、どのように考えているか。(四電)	電源の信頼性	10/16	吉川委員	
144	風力発電用の風車が破壊された場合の送電線への影響はどうか。(四電)	電源の信頼性	11/19	森委員	
145	風力発電用の風車の基数や送電線との離隔距離はどうか。(四電)	電源の信頼性	11/19	森委員	
146	風力発電用の風車が破壊された場合の送電線への影響はどうか。また、風車の基数や送電線との離隔距離はどうか。(四電)	電源の信頼性	11/19	森委員	
147	碍子型遮断機の耐震性はどうか。(四電)	電源の信頼性	11/19	森委員	
148	碍子型遮断機の碍子の用途は何か。(四電)	電源の信頼性	11/19	吉川委員	
149	電力会社の方で送電線の交差の問題はどこが規制の担当かということを確認してもらいたい。(四電)	電源の信頼性	11/19	吉川委員	
			11/19	望月部会長	
150	新規制基準において、「電源システムを構成する機器は信頼性が高いものであって、非常用所内電源系からの受電時等の母線の切替操作が容易であること。」とあるが、客観的に「信頼性が高い」とか「容易である」とはどのようなことか。(四電)	電源の信頼性	11/19	宇根崎委員	

質問 番号	委員コメントまとめ	項目	日付	コメント委員	回答欄
151	電源の信頼性について、原子力規制庁の審査の結論はどのようになったのか。(四電)	電源の信頼性	11/19	吉川委員	
152	福島事故後、電源の信頼性がどのように向上されているのか。また、そのような審査がなされているのか。(国、四電)	電源の信頼性	11/19	吉川委員	
153	川内、大洲変電所の両方が全停止しても短期間であればしのげるということか。(四電)	電源の信頼性	11/19	森委員	
154	変電所そのものが使用不能になった場合と、送電線が使用不能になった場合と両方とも検討に含んでいるのか。(四電)	電源の信頼性	11/19	森委員	
155	非常用ディーゼル発電機は、長期間の使用に耐えられるのか。(四電)	電源の信頼性	11/19	望月部会長	
156	原子力発電所の発電機から電源供給はできないのか。(四電)	電源の信頼性	11/19	高橋委員	
			11/19	吉川委員	
			11/19	望月部会長	